**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית משפט השלום בכפר סבא | פ 002138/03 | |
| **בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו** | **תאריך:** | **24/06/2007** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד רועי פרי** |  |
|  | **- נ ג ד -** |  |
| **הנאשם:** | **מצרי גמאל** **(ת.ז. xxxxxxxxxx)**  **ע"י ב"כ עו"ד שפיגל** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [340 א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [413 ה.](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

**גזר דין**

ביום 20/6/05 זוכה הנאשם על ידי בית משפט זה מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

בערעור שהוגש ע"י המדינה לבית המשפט המחוזי בת"א, הורשע הנאשם ביום 30/4/07 בעבירות המיוחסות לו.

על פי הממצאים שנקבעו בהכרעת הדין, בתאריך 5/7/03, בסמוך לשעה 02:45, הגיע הנאשם לבית דודו בטירה (המתלונן), כשהוא מחזיק באקדח, נכנס לחצר הבית וירה יריה אחת לכיוון חלקו האחורי של רכב המשפחה שחנה במקום. כתוצאה מהירי, נגרם נזק לרכב. עוד נקבע , כי הנאשם החזיק בנשק, מבלי שהיה בידו רישיון להחזיק בו.

על בסיס העובדות הנ"ל, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, ירי באיזור מגורים וחבלה במזיד לרכב (עבירות לפי [הסעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [340 א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ו-[413 ה.](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתאמה). התיק הוחזר לערכאה הדיונית לשמיעת הטיעונים לעונש וגזירת הדין.

בטרם אתייחס לטיעוני ב"כ הצדדים, מספר משפטים ביחס לרקע.

הרקע למעשים הוא סכסוך שהתגלע בין משפחת המתלונן לבין משפחת הנאשם.

המתלונן הוא דודו של הנאשם (אחי אביו). מקורו של הסכסוך, הוא בסכסוך בין המתלונן לבין אביו של הנאשם שהתמוטט ומת לאחר מריבה עם המתלונן. אירוע זה גרם ליריבות קשה בין שתי המשפחות והמתלונן הואשם ע"י הנאשם ובני משפחתו במות אבי המשפחה.

התובע עמד בטיעוניו לעונש על הנסיבות לחומרא, לצד הנסיבות המקילות וטען כי יש להעדיף בנסיבות המקרה את האינטרס הציבורי ולהשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה שלא תפחת משנה ומאסר על תנאי.

השיקולים לחומרא עליהם עמד התובע הם כדלהלן:

1. החזקת נשק ע"י מי שאינו מורשה.
2. שימוש בנשק באיזור מגורים, הטומן בחובו פוטנציאל לפגיעה באדם.
3. הנשק לא נתפס והנאשם לא מסר אינפורמציה לגבי מקורו של הנשק ומקום המצאו היום.

לקולא ציין התובע, עברו הנקי של הנאשם, גילו הצעיר וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד היום.

הסניגור מיקד עיקר טיעוניו באורח חייו הנורמטיבי של הנאשם וחלוף הזמן. הוא ביקש לשקול לנאשם לקולא, גם את הרקע שהביא להסתבכותו של הנאשם והשקט השורר היום בין שתי המשפחות. הוא ביקש להסתפק בעונש מרתיע ולחלופין מאסר בדרך של עבודות שירות.

**דיון:**

עמדת התביעה לגבי מדיניות הענישה בעבירות כגון אלה בדין יסודה. מקום מגוריו של הנאשם והמקום בו החזיק הנאשם בנשק ועשה בו שימוש, טירה, יש בו כדי לשוות חומרה נוספת לאירוע, שכן מדובר במקום בו השימוש בנשק הוא נפוץ ביותר ואפילו קטלני ביותר.

אין צורך לומר כי החזקת נשק ללא היתר הינה חמורה כשלעצמה, קל וחומר כאשר הנאשם עשה שימוש בנשק. העובדה שהנאשם עשה שימוש בנשק, בשעת לילה, כאשר המקום ריק מאדם, אין בה כדי להקל הרבה עם הנאשם, שכן עצם הירי בשעת לילה, יש בו כשלעצמו, כדי להטיל פחד על מי ששומע את הירי, ואין לדעת כיצד יגיב.

לא מן הנמנע, שבנסיבות שכאלה, התגובה תהיה אף היא אלימה, ונקל לשער תוצאותיה האפשריות.

בית המשפט העליון הביע דעתו, לא אחת כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה.

בית המשפט קובע כי בעבירה כגון זו, יש להעדיף האינטרס הציבורי. קל וחומר לענייננו, כאשר הנאשם עשה שימוש בנשק והנשק נשאר בחזקתו, או הועבר לאחר.

דומני כי זהו שיקול נכבד לחומרא. המציאות מוכיחה כי נשק, המוחזק בידי מי שאינו מורשה לכך, האפשרות שיעשה בו שימוש חוזר, איננה תיאורטית בלבד.

לעניין מיהותו של העבריין, אשקול לנאשם לקולא עברו הנקי וגילו הצעיר.

שיקול נוסף לקולא, הוא חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד היום, לאחר שזוכה ע"י בית משפט זה והורשע בערכאת הערעור.

במכלול השיקולים, לאחר שנשקלו על ידי כל השיקולים הרלוונטים, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי שני ימי מעצר.
2. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכל עבירה נגד הרכוש.

המאסר על תנאי לא יחול על עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.

**ניתנה היום ה' בתמוז, תשס"ז (21 ביוני 2007) במעמד הנאשם, ב"כ עו"ד שפיגל ב"כ התביעה עו"ד רועי פרי.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ק.רג'יניאנו, שופטת**

**ב"כ הנאשם:**

אבקש עיכוב ביצוע. יש בדעתי להגיש ערעור על העונש ולאחר מכן בנוסף, לפנות בבקשה לביהמ"ש העליון לקבלת רשות ערעור לענין ההרשעה.

**ב"כ המאשימה:**

אנו מתנגדים לעיכוב ביצוע.

עם זאת, היות והנאשם היה משוחרר ניתן לו כמה ימי התארגנות. ביהמ"ש המחוזי הטיל עליו 5,000 ₪ וצו עיכוב יציאה מן הארץ. אנו מסכימים שביהמ"ש יעכב לצורך התארגנות.

**החלטה**

לא מצאתי להעתר לבקשה מעבר למספר ימים לצורך התארגנות הנאשם לקראת ריצוי מאסרו.

בנסיבות אלה, אני נעתרת לבקשה בחלקה ומורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל עד ליום 2.7.07.

בהעדר החלטה אחרת, יתייצב הנאשם עד שעה 11.00 במזכירות ביהמ"ש ויחל בריצוי עונשו.

הערבויות לגביהם החליט ביהמ"ש המחוזי יעמדו בתוקפם גם לענין העונש.

**5129371**

**54678313**

**5129371**

**54678313ניתנה היום ח' בתמוז, תשס"ז (24 ביוני 2007) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ק. רג'יניאנו 54678313-2138/03

**ק.רג'יניאנו, שופטת**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה